|  |  |
| --- | --- |
| **E.20** | **Rozčlenění příčného profilu** |
| Úsek | |  | | --- | | E (městská náplavka Říční okruh) | |

1 Popis námětu dle Studie

*Vzhledem k velmi omezeným prostorovým podmínkám je navrženo jen mírné rozčlenění příčného profilu umístěním skupin kamenů na vhodných místech. Příčný profil se bude dále omezeně vyvíjet na PB.*

2 Umístění

Obsah obrázku text

Popis byl vytvořen automaticky

Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské - KW-036

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – nejsou

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 34, situace B.04e.

Ve *Studii* jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR nemá být do berem zasahováno (PBBO s možností dalšího vývoje je uvažováno pouze na PB, na LB je navrženo pomístní doplnění skupinami kamenů). Vzhledem k obsahu námětů E.19 a E.20 není možné uvádět jejich hodnocení samostatně.

Riziko omezení kapacity je vzhledem k celkové malé šířce koryta toku a aplikaci PBBO v malém rozsahu pouze na PB menší než v úsecích A až C.

Nelze uvažovat o úpravách, které by mohly snižovat průtočnou kapacitu silničního mostu (km 1,348 dle DUR). Zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

Navržené opatření není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů.

Navržené opatření není z estetického hlediska v podmínkách úzké městské trati vhodné.

Závěr: v úseku o celkově malé šířce koryta toku, které je sevřené a zcela omezené svislými opěrnými stěnami a jednostrannou zástavbou (PB) (i přes návrh náplavky), je navržené PBBO na PB hodnoceno jako nevhodné.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

Z důvodu nutnosti zachování deklarované kapacity koryta není možné provést změnu v současném uspořádání koryta, do kterého projekt nezasahuje. Ve svém důsledku je návrh neekologický a náklady na něj nejsou odůvodnitelné i s ohledem na následné provozní náklady. Investor připouští, aby si Město po ukončení stavby zřídilo několik štěrkových lavic pro rekreaci na vytipovaných lokalitách (dům s pečovatelskou službou, náplavka, městský park). Tyto umělé lavice se budou muset po povodni obnovit, v případě zarůstání se budou muset obnovovat do původního stavu.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |